

Приложение 2 к РПД
Б1.О.19 ИСТОРИОГРАФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ
46.03.01 История
Направленность (профиль) –
Арктическое регионоведение
Форма обучения – очная
Год набора – 2022

**ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ
 ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)**

1. Общие сведения

1.	Кафедра	Истории и права
2.	Направление подготовки	46.03.01 История
3.	Направленность (профиль)	Арктическое регионоведение
4.	Дисциплина (модуль)	Б1.О.19 Историография отечественной истории
5.	Форма обучения	Очная
6.	Год набора	2022

2. Перечень компетенций

УК-1: Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач

ОПК-2: Способен применять знание основных проблем и концепций в области отечественной и всеобщей истории; заниматься интерпретацией прошлого в историографической теории и практике

3. Критерии и показатели оценивания компетенций на различных этапах их формирования

Этап формирования компетенции (разделы, темы дисциплины)	Формируемая компетенция	Критерии и показатели оценивания компетенций			Формы контроля сформированности компетенций
		Знать:	Уметь:	Владеть:	
1. Вводная часть. 2. Историография отечественной истории XVIII–XIX вв. 3. Историография отечественной истории XX в.	УК-1 ОПК-2	Основные этапы истории отечественной исторической науки и основные концепции отечественной истории	применять историографические знания в научно-образовательных практиках	основными навыками поиска и систематизации необходимой информации в области отечественной историографии и истории	1) Тест 2) Работа на семинарских / практических, в том числе интерактивных занятиях 3) Реферативный обзор 4) Анализ текста 5) Экзамен

Шкала оценивания в рамках балльно-рейтинговой системы

«неудовлетворительно» – 60 баллов и менее;
 «хорошо» – 81-90 баллов

«удовлетворительно» – 61-80 баллов
 «отлично» – 91-100 баллов

4. Критерии и шкалы оценивания

1) Тест

% правильно выполненных заданий	менее 50	до 60	61-80	81-100
Количество баллов	0	2	4	6

2) Критерии оценивания выступления на семинарском / практическом, в том числе интерактивном занятии

Баллы	Характеристики ответа студента
0,8 – 1	<ul style="list-style-type: none"> - студент глубоко и всесторонне усвоил проблему; - уверенно, логично, последовательно и грамотно его излагает; - опираясь на знания основной и дополнительной литературы, тесно привязывает усвоенные научные положения с практической деятельностью; - умело обосновывает и аргументирует выдвигаемые им идеи; - делает выводы и обобщения; - свободно владеет понятиями
0,5 – 0,8	<ul style="list-style-type: none"> - студент твердо усвоил тему, грамотно и по существу излагает ее, опираясь на знания основной литературы; - не допускает существенных неточностей; - увязывает усвоенные знания с практической деятельностью; - аргументирует научные положения; - делает выводы и обобщения; - владеет системой основных понятий
0,1 – 0,5	<ul style="list-style-type: none"> - тема раскрыта недостаточно четко и полно, то есть студент освоил проблему, по существу излагает ее, опираясь на знания только основной литературы; - допускает несущественные ошибки и неточности; - испытывает затруднения в практическом применении знаний; - слабо аргументирует научные положения; - затрудняется в формулировании выводов и обобщений; - частично владеет системой понятий
0	<ul style="list-style-type: none"> - студент не усвоил значительной части проблемы; - допускает существенные ошибки и неточности при рассмотрении ее; - испытывает трудности в практическом применении знаний; - не может аргументировать научные положения; - не формулирует выводов и обобщений; - не владеет понятийным аппаратом

3) Анализ текста

Количество правильных ответов на вопросы	0	1	2	3
Количество баллов	0	1-2	3-4	5-6

4) Критерии оценивания реферативного обзора

критерий	баллы
полнота обзора источников и научной литературы	5
соответствие числа проанализированных источников установленным требованиям (не менее 10)	2
наличие Интернет-ресурсов	1
соответствие требованиям ГОСТа при оформлении	2
Итого:	10

5) Критерии оценивания ответа студента на экзамене

критерий	баллы
Уровень усвоения материала, предусмотренного программой	10
Умение выполнять задания, предусмотренные программой	10
Уровень знакомства с основной литературой, предусмотренной программой	4
Уровень знакомства с дополнительной литературой	2
Уровень раскрытия причинно-следственных связей	4
Уровень раскрытия междисциплинарных связей	2
Педагогическая ориентация (культура речи, манера общения, умение использовать наглядные пособия)	2
Качество ответа (его общая композиция, логичность, убежденность, общая эрудиция)	2
Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, умение использовать ответы на вопросы для более полного раскрытия содержания вопроса	2
Деловые и волевые качества докладчика: ответственное отношение к работе, стремление к достижению высоких результатов, готовность к дискуссии, контактность.	2
Итого	40

5. Типовые контрольные задания и методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

1) Тест

1. Специальное ведомство Московского государства середины XVII в., занимавшееся написанием истории, называлось:

- а. Печатный приказ
- б. Тайный приказ
- в. Записной приказ
- г. Поместный приказ

2. Авторство «Синописа» приписывается:

- а. Царю Алексею Михайловичу
- б. Сильвестру Медведеву
- в. Фёдору Ртищеву
- г. Иннокентию Гизелю

3. Одна из первых биографий Ивана Грозного принадлежит перу:

- а. А.М. Курбского
- б. А.Ф. Адашева
- в. царевича Ивана Ивановича
- г. попа Сильвестра

4. Основные события всемирной истории нашли отражение в таких памятниках исторической мысли России XVI – XVII вв., как:

- а. летописи
- б. хронографы
- в. повести
- г. сказания

- 5. Скептическое отношение к «татищевским известиям» в современной историографии высказывали:**
- а. Б.А. Рыбаков
 - б. С.Л. Пештич
 - в. Д.С. Лихачев
 - г. А.П. Толочко
- 6. Основным предметом полемики норманистов и антинорманистов в историографии XVIII–XIX вв. являлся:**
- а. вопрос об этнической природе варягов
 - б. вопрос о реальности Рюрика и его братьев
 - в. вопрос о времени основания Новгорода
 - г. вопрос о времени заселения славянами Восточной Европы
- 7. Основы научного изучения древнерусских летописей в историографии XVIII в. были заложены:**
- а. В.Н. Татищевым
 - б. М.В. Ломоносовым
 - в. А.-Л. Шлёцером
 - г. М.М. Щербатовым
- 8. Н.М. Карамзин приступил к работе над «Историей государства Российского» по поручению:**
- а. императора Александра I
 - б. А.А. Аракчеева
 - в. М.М. Сперанского
 - г. вдовствующей императрицы Марии Фёдоровны
- 9. Представители «скептической школы» русской историографии скептически относились к:**
- а. роли монархов в русской истории
 - б. известиям русских письменных источников о домонгольском периоде истории Руси
 - в. роли православия в истории России
 - г. петровским реформам
- 10. Значительное влияние на мировоззрение отечественных ученых-историков середины XIX в. оказала философия:**
- а. Канта
 - б. философов-просветителей
 - в. Гегеля
 - г. Шеллинга
- 11. В историографии второй половины XIX в. один из первых тезис о самостоятельности исторического пути Украины высказал:**
- а. Н.Н. Полевой
 - б. С.М. Соловьев
 - в. Н.И. Костомаров
 - г. М.П. Погодин
- 12. Среди факторов, определивших развитие исторического процесса России, историки «государственной школы» называли:**
- а. природно-географический

- б. социальный
- в. провиденциальный
- г. региональный

13. По своему социальному происхождению выдающиеся российские историки второй половины XIX в. С.М. Соловьев и В.О. Ключевский были:

- а. выходцами из дворянства
- б. выходцами из священнослужителей
- в. выходцами из купечества
- г. разночинцами

14. Теорию закрепощения сословий государством разработал:

- а. Б.Н. Чичерин
- б. Б.А. Рыбаков
- в. П.В. Волобуев
- г. Н.А. Полевой

15. Какой из перечисленных факторов, по мнению П.Н. Милюкова, стал побудительным мотивом петровских преобразований:

- а. Северная война
- б. западное влияние
- в. стрелецкие бунты
- г. Азовские походы

16. Значительный вклад в публикацию актовых источников в начале XX в. внес:

- а. С.Ф. Платонов
- б. А.А. Кизеветтер
- в. А.С. Лаппо-Данилевский
- г. М.Ф. Шмурло

17. Историческая наука в России в начале XX в.:

- а. отличалась разнообразием школ и направлений
- б. переживала глубокий кризис
- в. занялась разработкой частных проблем
- г. следовала марксистской методологии

18. С 1919 г. в высших учебных заведениях СССР были упразднены историко-филологические факультеты. Их заменили:

- а. факультеты истории и социальных наук
- б. факультеты истории и этнографии
- в. факультеты общественных наук
- г. факультеты истории и языкознания

19. Крупный центр русских историков-эмигрантов в Европе сложился в:

- а. Лондоне
- б. Берлине
- в. Вене
- г. Праге

20. Основным фактором в развитии исторического процесса в советской историографии, начиная с 1920-х гг., признаётся:

- а. природно-климатический

- б. колониционный
- в. классовой борьбы
- г. нравственно-религиозный

21. Существенную роль в разработке вопроса периодизации истории СССР сыграла работа:

- а. «История ВКП (б). Краткий курс»
- б. «Что делать?»
- в. «Марксизм и вопросы языкознания»
- г. «Как нам реорганизовать РАБКРИН»

22. Основным обвинением, предъявленным академику С.Ф. Платонову в рамках «Академического дела» 1929–1930 гг., было:

- а. вредительство
- б. саботаж
- в. участие в контрреволюционной организации
- г. попытка к бегству из СССР

23. Мнение о «дофеодальном периоде» в истории Древней Руси высказывал:

- а. С.В. Бахрушин
- б. М.Н. Покровский
- в. Б.Д. Греков
- г. А.Е. Пресняков

24. Положительная роль «монгольского фактора» в отечественной истории, с точки зрения евразийцев, заключалась в том, что:

- а. монголы защитили Русь от военного давления с Запада
- б. монгольское завоевание способствовало складыванию евразийской державы
- в. монголы принесли на Русь передовые достижения восточной цивилизации
- г. монголы содействовали объединению русских земель

25. Концепцию «государственного феодализма» в Древней Руси разработал:

- а. И.Я. Фроянов
- б. В.О. Ключевский
- в. А.С. Лаппо-Данилевский
- г. Л.В. Черепнин

26. Л.Н. Гумилев в своих трудах:

- а. доказывал, что Русь и Орда заключили взаимовыгодный союз
- б. признавал катастрофические последствия монголо-татарского нашествия
- в. критиковал политику Александра Невского
- г. считал Батыево нашествие крайне незначительным явлением в русской истории

27. Историки «нового направления»:

- а. преувеличивали уровень капиталистического развития России накануне 1917 г.
- б. выдвинули оригинальное объяснение причин неудач Красной Армии летом 1941 г.
- в. сочли необходимым пересмотреть сложившиеся представления о высокой степени развития капиталистических отношений в России в конце XIX – начале XX в.
- г. активно поддерживали норманнскую теорию

28. В ходе Всесоюзной дискуссии 1965 г. рассматривались:

- а. последствия столыпинской аграрной реформы
- б. проблемы перехода от феодализма к капитализму

- в. предпосылки петровских преобразований
- г. особенности периода феодальной раздробленности

29. В советской историографии первым поставил под сомнение древность написания «Слова о полку Игореве»:

- а. Д.С. Лихачев
- б. А.А. Зимин
- в. Р.Г. Скрынников
- г. М.Н. Тихомиров

30. Понятие «Смута» для характеристики социально-политического и социально-экономического кризиса в России в начале XVII в. было возвращено в трудах:

- а. А.А. Зими́на
- б. В.И. Корецкого
- в. И.И. Смирнова
- г. Р.Г. Скрынникова

КЛЮЧ:

1	а	16	в
2	г	17	а
3	а	18	а
4	б	19	г
5	б, г	20	в
6	а	21	а
7	в	22	в
8	а	23	а
9	б	24	б
10	в	25	г
11	в	26	а, г
12	а	27	в
13	б	28	б
14	а	29	б
15	а	30	г

2) Анализ текста

Прочитайте предисловие к первому тому «Истории России» С.М. Соловьева и ответьте на следующие вопросы:

1. Как понимает историк задачи научного изучения прошлого России?
2. Какие этапы российской истории выделяет исследователь, и какую дает им характеристику?
3. Как понимает историк проблему борьбы «государственных и родовых отношений»?

Ключ к проверке анализа текста:

1. Задачей научного исследования является целостная картина отечественной истории.
2. Исследователь выделяет два больших этапа до- и послепетровской истории России, которые взаимосвязаны друг с другом.
3. Борьба государственных и родовых отношений составляет основу отечественной истории до XVII в.

3) Темы для составления реферативного обзора:

- Полемика вокруг «Истории Российской» В.Н. Татищева в современной историографии.
- «Древняя» и «Новая» Россия в полемике историков XVIII–XIX вв.

- В.О. Ключевский и его ученики: личные взаимоотношения, преемственность в научном творчестве.
- Исторические взгляды на прошлое России «неисториков» (Бердяев, Струве): есть ли актуальность для исторической науки?
- Типология периодизаций развития отечественной исторической науки в XX в.
- Общее и особенное в дискуссиях советских историков 1920-х и 1960-х гг.
- Традиционные и инновационные формы организации образовательного процесса в учебных исторических учреждениях СССР в послеоктябрьский период.
- Деятельность альтернативных научно-исследовательских исторических учреждений в СССР в послеоктябрьский период.
- Особенности теоретико-методологического кризиса в отечественной немарксистской историографии в 1920-е гг.
- Роль историко-партийных исследований в изменении курса развития советской исторической науки во второй половине 1920 – 1930-х гг.
- Проблемы древней и средневековой истории России в исследованиях советских историков в 1930–1950-е гг.
- Сталинизм и развитие советской исторической науки.
- Влияние общественно-политического развития на проблематику исследований советских историков в 1960-е гг.
- «Перестройка» отечественной исторической науки: новые подходы и проблематика исследований.

4) Вопросы к экзамену

1. Историография как отдельная отрасль исторического знания. Предмет и объект историографии, проблема периодизации истории отечественной исторической науки.
2. Историческое знание в России в XVI–XVII вв. и зарождение новых тенденций историописания.
3. Петровские реформы и историческое знание в России в первой четверти XVIII в.
4. В.Н. Татищев и становление исторической науки в России в XVIII в.
5. Деятельность немецких ученых в русской исторической науке XVIII в. (Г.З. Байер и Г.Ф. Миллер).
6. Норманнская проблема в русской историографии XVIII в. Исторические взгляды М.В. Ломоносова.
7. Историческое знание в России второй половины XVIII в.
8. Просветительская историография в России второй половины XVIII в. Исторические взгляды И.Н. Болтина и М.М. Щербатова.
9. Историческое знание в России в первой половине XIX в.
10. Научное и общественное значение «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина.
11. «Скептическая школа» русской историографии.
12. Исторические взгляды Н.А. Полевого.
13. История России в трудах М.П. Погодина.
14. «Государственная школа» русской историографии. Общая характеристика школы. Исторические взгляды. К.Д. Кавелина.
15. «Государственная школа» русской историографии. Концепция истории России С.М. Соловьева.
16. «Государственная школа» русской историографии. История государства и права России в трудах Б.Н. Чичерина и В.И. Сергеевича.
17. История России и Украины в трудах Н.И. Костомарова.
18. «Киевская школа» русской историографии. Общая характеристика школы. Научная деятельность В.Б. Антоновича.
19. «Киевская школа» русской историографии. Исторические взгляды М.Ф. Владимирского-Буданова.

20. Историческое знание в России второй половины XIX в.
21. История русского летописания в отечественной историографии XVIII – начала XX в. А.Л. Шлёцер.
22. История русского летописания в отечественной историографии XVIII – начала XX в. А.А. Шахматов.
23. «Петербургская школа» русской историографии. Общая характеристика школы. К.Н. Бестужев-Рюмин.
24. «Петербургская школа» русской историографии. История России в трудах С.Ф. Платонова.
25. «Петербургская школа» русской историографии. Методология истории и изучение источниковедческих и конкретно-исторических сюжетов в творчестве А.С. Лаппо-Данилевского.
26. Научное наследие В.О. Ключевского.
27. Проблемы истории России в творчестве учеников В.О. Ключевского. П.Н. Милюков и А.А. Кизеветтер.
28. Новые подходы к изучению допетровской России в научном наследии А.Е. Преснякова и Н.П. Павлова-Сильванского.
29. Историческое знание в России на рубеже XIX–XX вв.
30. Организация исторической науки в России в XVIII – начале XX в.
31. Подготовка кадров историков в дореволюционных университетах России.
32. Политические катаклизмы в России начала XX в. и становление советской исторической науки.
33. М.Н. Покровский – ученый и организатор советской исторической науки.
34. Проблемные вопросы истории России в дискуссиях советской историографии 1920-х–1930-х гг. Дискуссия о периодизации истории России.
35. Проблемные вопросы истории России в дискуссиях советской историографии 1920-х–1930-х гг. Дискуссия о генезисе феодализма в России.
36. Репрессии против исторической науки в 1920-е–1930-е гг. «Академическое дело».
37. Историческая наука Русского Зарубежья. Научные центры русской эмиграции в Европе и деятели исторической науки. Трактровка основных проблем истории до- и послереволюционной России в трудах историков-эмигрантов.
38. Историческая наука Русского Зарубежья. Евразийская концепция истории России.
39. «Академическое дело» и репрессии против исторической науки в СССР в 1920-е–1930-е гг.
40. XX съезд КПСС – основные положения. Влияние постановления на историческую науку.
41. «Новое направление» в советской историографии: дискуссии о политическом и экономическом развитии России кануна Февральской революции.
42. «Белые пятна» советской истории, критика сталинского и ленинского периода в публицистике и в научной литературе периода перестройки. Реабилитация советских деятелей 1920-х–1930-х гг. (Л.Д. Троцкий, Н.И. Бухарин и др.).
43. Новые методологические подходы в изучении истории в историографии рубежа 1980-х–1990-х гг. (школа «Анналов», переиздание трудов дореволюционных историков и философов).

